



Warszawa, 18 stycznia 2010 r.

K. O. nr 14/01/2010

**Szanowna Pani  
Małgorzata Krasnodębska - Tomkiel  
Prezes UOKiK**

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Plac Powstańców Warszawy 1  
00-950 Warszawa

*Szanowna Pani Prezes,*

Polska Izba Paliw Płynnych jest organizacją samorządu gospodarczego, zrzeszającą przedsiębiorców sektora paliwowego, od 18 lat aktywnie działa na polskim rynku gospodarczym, wpisując się w tworzenie skutecznych rozwiązań prawnych i legislacyjnych istotnych dla gospodarki, a przede wszystkim wszystkich podmiotów sektora paliwowego w naszym kraju.

Zwracam się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie opisanej poniżej wskazującą na niespójność i nieprecyzyjność przepisów prawnych.

Polcargo, Instytut Nafty i Gazu, IPIEO oraz Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego zaskarżyły bezczynność Dyrektora Generalnego UOKiK –u, polegającej na nierozpatrzeniu pisma z dnia 25 marca 2009. Skarżą się one, że firma J. S. „Hamilton Poland Ltd. nie spełnia wymagań art.2 ust. 1 pkt. 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Według wyżej wymienionych firm „Hamilton Poland Ltd” nie ma możliwości technicznych do określania liczby cetanowej ON oraz liczb oktanowych benzyn, a nie zwracała się do wyżej wymienionych laboratoriów o badania tych parametrów. Aktualnie w Polsce, wśród laboratoriów wykonujących oznaczenie liczby cetanowej i oktanowej metodami akredytowanymi, kryterium niezależnego laboratorium spełniają jedynie 3 laboratoria będące sygnatariuszami pism w powyższej sprawie. Pomimo upływu ustawowych terminów na rozpatrzenie sprawy w świetle kodeksu postępowania administracyjnego i pism ponagających Dyrektor Generalny UOKiK nie zareagował w żaden sposób.

Jednocześnie UOKiK rozpiął nowy przetarg na wykonywanie usług badania próbek LPG w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z brakiem reakcji z UOKiK-u firma Polcargo wystąpiła pismem z dnia 22 maja 2009 o wykluczenie Hamilton Poland Ltd. z przedmiotowego przetargu, lecz na to pismo też nie było odpowiedzi. Jednocześnie Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego pismem z dnia 26 marca 2009 złożył wniosek o sprecyzowanie pkt. 2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przez podkreślenie potrzeby przeprowadzania badań próbek „...za pomocą akredytowanych metod badania przez laboratoria akredytowane...”, ale DG UOKiK

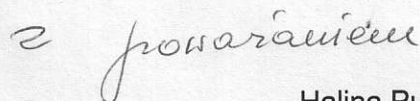
odrzuć ten wniosek i pisał w dniu 6 kwietnia 2009, że „**prawo zamówień publicznych zezwala na posłużenie się przez Wykonawcę ... podwykonawcą** . Z tym poglądem nie zgodziła się Krajowa Izba Odwoławcza, która nakazała wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2009 zmianę pkt. 2.3 SIWZ przez dodanie wyrazów „**przez laboratoria akredytowane w rozumieniu ustawy o sys. monitorowania i kontrolowania jakości paliw**”. Ponadto DG UOKiK-u twierdzi, że „**Zamawiający nie ma możliwości weryfikowania zdolności podwykonawców do wykonywania określonych zadań**”.

Jednakże Główny Inspektor Inspekcji Handlowej K. S. Nowak w dniu 6 marca 2007 roku stwierdził, że: „**... istnieje obowiązek ustawy badania próbek paliw w niezależnych laboratoriach akredytowanych w rozumieniu w/w ustawy. Zatem nie jest możliwe podzlecenie badań przez wykonawcę laboratorium Lotos Lab Sp. z o. o., gdyż w świetle informacji posiadanych przez Zamawiającego nie jest to laboratorium akredytowane, niezależne w rozumieniu w/w ustawy**”.

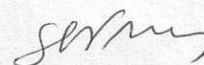
Wobec bezczynności DG UOKiK-u wyżej wymienione laboratoria wystąpiły do Polskiego Centrum Akredytacji ze skargą na działalność Hamilton Poland Ltd., a mianowicie, że spółka ta naruszyła warunki udzielonej jej akredytacji w ten sposób, że realizując umowę zawartą z GIH w 2007 i 2008 swoim działaniem naruszyła przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez realizację części usług przez laboratorium akredytowane, jednakże, które nie było niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw. PCA w odpowiedzi z dnia 19 października 2009 stwierdziło, że w przedstawionej sytuacji istnieje prawdopodobieństwo,  **iż mogło nastąpić naruszenie prawa na etapie zakupu usługi badania w akredytowanym laboratorium**. PCA uwzględni również informacje, które otrzymało, w ramach planowanego nadzoru.

W związku z tymi faktami skarżące firmy, będące członkami Polskiej Izby Paliw Płynnych zwracają się do Prezesa UOKiK o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w celu zbadania sprawy i czy nie doszło do naruszenia ustawy o sys. monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez UOKiK.

Jednocześnie zwracamy się w imieniu firm i Polskiej Izby Paliw Płynnych z uprzejmą prośbą o interpretację przepisów w zakresie, jaki przedstawiono powyżej, a mianowicie, czy badania jakości paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw mogą przeprowadzać tylko laboratoria akredytowane, w rozumieniu ustawy, czy też zlecenia badań nieakredytowanym podwykonawcom jest zgodne z przepisami prawa.



Halina Pupacz



Prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych